



Republika Hrvatska
Županijski sud u Osijeku
Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj GŽ-766/2020-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od sudaca Jadranke Toša Berečić, kao predsjednika vijeća, suca izvjestitelja Melite Novoselac, te Ljiljane Banac, kao člana vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Tina Brodića iz Zagreba, Marjanovićev Prilaz 2, OIB 37606488410, odlučujući o žalbi vjerovnika Tele2 d.o.o. Zagreb, Josipa Marohnića 1, OIB 70133616033, zastupanog po punomoćniku Hrvoju Sučiću, odvjetniku iz Zagreba, protiv rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu od 10. siječnja 2020., poslovni broj Sp-2382/2019-7, u sjednici vijeća održanoj 27. veljače 2020.,

r i j e š i o j e

Žalba vjerovnika se odbija kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu od 10. siječnja 2020., poslovni broj Sp-2382/2019-7.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja, riješeno je:

"I/ Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Tin Brodić, OIB 37606488410, Marjanovićev Prilaz 2, 10000 Zagreb

II/ Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Tin Brodić, OIB 37606488410, Marjanovićev Prilaz 2, 10000 Zagreb

III/ Oslobađa se potrošač Tin Brodić, OIB 37606488410, Marjanovićev Prilaz 2, 10000 Zagreb preostalih obveza u odnosu na slijedeće osnove za plaćanje i vjerovnike (ovrhovoditelje):

1. osnova broj OVRV-74/15, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, GLIBOTA MILAN, ZAGREB

- vjerovnik (1) Tele2 d.o.o., Josipa Marohnića 1, Zagreb, Hrvatska, OIB: 70133616033

zaprmljena 22.02.2016., glavnica: 2.620,89 kn, kamata: 1.404,71 kn, trošak: 1.568,75 kn. Datum prestanka izvršenja: 22.02.2019.

2.) za iznose nenaplaćene naknade vjerovniku Financijska agencija, Ulica grada Vukovara 70 OIB: 85821130368 za provedbu/ izvršenje po osnovama:

- Osnova broj OVRV-74/15, iznos 210,00 kn."

Ovo rješenje, pravovremeno podnesenom žalbom pobija vjerovnik Tele 2 d.o.o. Zagreb, iz razloga označenih u čl. 354. st. 2. toč. 11.; čl. 355. i čl. 356. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine” broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11. – pročišćeni tekst, 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19., u daljnjem tekstu: ZPP), s prijedlogom da se pobijano rješenje preinači na način da se odbije prijedlog, odnosno ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovni postupak.

Žalba nije osnovana.

Ispitujući pobijano rješenje i postupak koji mu je prethodio, ovaj sud nije uočio bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a, na koje pazi po službenoj dužnosti (čl. 365. st. 2. ZPP-a), a time niti one na koje žalitelj ukazuje u žalbi (čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a).

U žalbi vjerovnik u bitnom ističe, da sud prvog stupnja nije u postupku bez stvarne procjene utvrdio da potrošač nema pokretne imovine niti bilo kakve imovine koja bi se mogla unovčiti radi podmirenja duga vjerovnicima.

U konkretnom slučaju, sud prvog stupnja je potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje, te pravilno primijenio materijalno pravo donoseći pobijano rješenje.

Iz spisa proizlazi da je sud prvog stupnja izvršio uvid u Očevidnik redosljeda osnove za plaćanje koji vodi FINA, te utvrdio da potrošač nema evidentirane osnove u smislu čl. 79.a st. 2. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine” broj 100/15 i 67/18, dalje u tekstu: ZSP), već samo brisane neizvršene osnove za plaćanje u smislu čl. 79.a st. 3. citiranog Zakona, a opisane pod toč. III. 1) izreke rješenja. Tražbine vjerovnika po ovim osnovama, s osnova glavnice ukupno ne prelaze iznos od 20.000,00 kn.

Nadalje, utvrđeno je i to da potrošač nije dostavio suglasnost za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača, a niti popis imovine, pa je pravilno utvrđenje suda prvog stupnja da se smatra da je potrošač suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja nad njegovom imovinom a sukladno odredbi čl. 79.c st. 2. ZSP-a.

Sud prvog stupnja je pravilno postupio i u smislu odredbe čl. 79.f st. 1. do 3. ZSP-a, te pozvao vjerovnike potrošača da u roku od 45 dana od dana objave Oglasa ospore popis imovine potrošača koji je potrošač dostavio i/ili da obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da jednostavni postupak stečaja potrošača bude otvoren, te da dostave dokaze na kojima temelje svoje tvrdnje.

Na navedeno, nitko od vjerovnika se nije očitovao.

Sukladno odredbi čl. 79.f st. 2. ZSP-a, sud prvog stupnja je vanjskim provjerama utvrdio da potrošač u svom vlasništvu nema nikakve pokretne imovine niti imovinskih prava, osim primitka po osnovi socijalne potpore, a koji primici ne predstavljaju ovršivu imovinu potrošača.

Neosnovan je žalbeni navod žalitelja da je bez ikakve provjere sud prvog stupnja zaključio da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti, kao što je neosnovan i žalbeni navod da je životno nemjerljivo i nelogično da bi vjerovnici na dnevnoj bazi pratili objave na e-oglasnoj ploči suda. Navedena obveza im proizlazi i iz odredbi Zakona o stečaju potrošača.

Slijedom iznesenog, valjalo je žalbu vjerovnika kao neosnovanu odbiti i pobijano rješenje suda prvog stupnja potvrditi temeljem odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP-a.

Osijek, 27. veljače 2020.

Izvjestitelj
Melita Novoselac

Predsjednik vijeća
Jadranka Toša Berečić

Broj zapisa: **17894-627af**

Kontrolni broj: **0851d-034c3-f7fa4**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=MELITA NOVOSELAC, L=OSIJEK, O=ŽUPANIJSKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.